

Αριθμός απόφασης: 83/2022

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ

Τμήμα Β' Τριμελές

Αποτελούμενο από τους: Χρήστο Κροντηρά, Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων (Δ.Δ.), Αικατερίνη Τζουβάρα (Εισηγήτρια) και Παναγιώτη Συνιόλα, Εφέτες Δ.Δ. και με Γραμματέα την Ευαγγελία Φωτίου, δικαστική υπάλληλο,

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 9-3-2022, για να δικάσει:

Α) τη με αρ. κατάθεσης ΕΝ 127/30-12-2021 ένσταση,

Του Γεωργίου Καλούδη του Νικολάου, υποψήφιου Προέδρου του Δικηγορικού Συλλόγου Κέρκυρας κατά τις εκλογές της 28^{ης} Νοεμβρίου 2021, κατοίκου Κέρκυρας (οδός Αριστοτέλη Σιδέρη αρ. 3), που παραστάθηκε αυτοπροσώπως,

Κατά του Δικηγορικού Συλλόγου Κέρκυρας, που εδρεύει στην Κέρκυρα (οδός Παλαιολόγου αρ. 73) και παραστάθηκε με τον Πρόεδρό του, Ιωάννη Κοντό του Μιχαήλ, και,

Β) Τις με αρ. κατάθεσης ΠΜΒ 3/18-1-2022 και ΠΜΒ 4/18-1-2022 παρεμβάσεις - αντενστάσεις, αντίστοιχα των: 1) Ιωάννη Κοντού του Μιχαήλ, Προέδρου του Δικηγορικού Συλλόγου Κέρκυρας, κατοίκου Κέρκυρας (οδός Παλαιολόγου αρ. 73), που παραστάθηκε αυτοπροσώπως και 2) Ευδοκίας Κατέχη του Σπυρίδωνος, μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου του Δικηγορικού

Συλλόγου Κέρκυρας, κατοίκου Κέρκυρας (οδός Θεοτόκη αρ. 30), που παραστάθηκε αυτοπροσώπως,

Κατά του Γεωργίου Καλούδη του Νικολάου, υποψήφιου Προέδρου του Δικηγορικού Συλλόγου Κέρκυρας κατά τις εκλογές της 28^{ης} Νοεμβρίου 2021, κατοίκου Κέρκυρας (οδός Αριστοτέλη Σιδέρη αρ. 3), που παραστάθηκε αυτοπροσώπως.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, οι διάδικοι ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν όσα αναφέρονται στα οικεία πρακτικά.

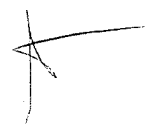
Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη, και,

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

Σκέφτηκε κατά το νόμο.

1.Επειδή, για την κρινόμενη ένσταση καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 100 ευρώ (βλ. το με κωδικό πληρωμής 447092791952 0228 0033 ηλεκτρονικό παράβολο) και ο ενιστάμενος, όπως προκύπτει από το με αρ. πρωτ. 4/30-12-2021 έγγραφο της προϊσταμένης της γραμματείας του Δικηγορικού Συλλόγου (Δ.Σ.) Κέρκυρας, δεν είχε οφειλές προς αυτόν μέχρι την ημέρα υποβολής της ένστασης.

2.Επειδή, με την ένσταση αυτή, ο ενιστάμενος στρέφεται κατά της από 21-12-2021 και με αρ. πρωτ. 348/22-12-2021 πράξης της Προέδρου της Εφορευτικής Επιτροπής που ορίστηκε για τη διενέργεια των εκλογών της 28^{ης} Νοεμβρίου 2021 στο Δικηγορικό Σύλλογο Κέρκυρας, με την οποία κοινοποιήθηκαν τα αποτελέσματά τους, κατά το μέρος της που ανακηρύχθηκε Πρόεδρος ο Ιωάννης Κοντός (πρώτος παρεμβαίνων – αντενιστάμενος), αφού έλαβε 121 ψήφους έναντι 118 του ενισταμένου. Ειδικότερα, με την κρινόμενη ένσταση ο ενιστάμενος ζητεί να προσμετρηθούν υπέρ αυτού επιπλέον 2 ψήφοι, δηλαδή συνολικά 120 (118+2) ψήφοι, και αντίστοιχα να αφαιρεθούν από τον παρεμβαίνοντα – αντενιστάμενο 11 ψήφοι, έτσι ώστε ο τελευταίος να συγκεντρώσει συνολικά 110 (121-11) ψήφους, και ως εκ τούτου να ανακηρυχθεί αυτός (ο ενιστάμενος) με 120 ψήφους, Πρόεδρος του Δ.Σ. Κέρκυρας. Επικουρικά, ο ενιστάμενος ζητεί, κατ' εφαρμογή της παρ. 2 του



άρθρου 118 του ν. 4194/2013, να ανακηρυχθεί 1^{ος} σύμβουλος του Διοικητικού Συμβουλίου του Δ.Σ. Κέρκυρας ως λαβών, με την ιδιότητα του υποψήφιου Προέδρου, 118 ψήφους (άνω του 6% των έγκυρων ψηφοδελτίων), η δε Ευδοκία Κατέχη (δεύτερη παρεμβαίνουσα – αντενισταμένη), που εξελέγη σύμβουλος στη 10^η θέση (τελευταία εκ των επιτυχόντων), να ανακηρυχθεί 1^η επιλαχούσα σύμβουλος και να τροποποιηθεί το παραπάνω πρακτικό κατά το μέρος του που ανακηρύχθηκαν οι επιτυχόντες σύμβουλοι στο Διοικητικό Συμβούλιο του Δ.Σ. Κέρκυρας.

3.Επειδή, για καθεμία από τις αντενστάσεις, που σωρεύονται επικουρικά με τις παρεμβάσεις στα ίδια δικόγραφα, καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 100 ευρώ (βλ. τα με κωδικούς πληρωμής 451866355952 0328 0092 και 451866496952 0328 0059 ηλεκτρονικά παράβολα, αντίστοιχα). Με την πρώτη παρέμβαση - αντένσταση ο εκλεγείς Πρόεδρος Ιωάννης Κοντός παρεμβαίνει υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, ενώ επικουρικά ζητεί να προσμετρηθεί υπέρ αυτού επιπλέον 1 ψήφος, ώστε να συγκεντρώσει συνολικά 122 (121+1) ψήφους, και αντίστοιχα να αφαιρεθούν από τον ενιστάμενο 9 ψήφοι, ώστε ο τελευταίος έχοντας 109 (118-9) ψήφους να υπολείπεται ακόμη περισσότερο σε εκλογική δύναμη από τον ίδιο. Με τη δεύτερη από τις παρεμβάσεις – αντενστάσεις, η Ευδοκία Κατέχη, εκλεγείσα σύμβουλος του Διοικητικού Συμβουλίου του Δ.Σ. Κέρκυρας στη 10^η (τελευταία) θέση με 86 ψήφους, παρεμβαίνει και αυτή υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, ενώ επικουρικά ζητεί να προσμετρηθεί υπέρ του Ιωάννη Κοντού επιπλέον 1 ψήφος, ώστε η εκλογική του δύναμη να ανέλθει συνολικά σε 122 (121+1) ψήφους, και να αφαιρεθούν από τον ενιστάμενο 9 ψήφοι, ώστε η εκλογική δύναμη του τελευταίου να υπολείπεται με 109 (118-9) ψήφους της εκλογικής δύναμης του Ιωάννη Κοντού.

4.Επειδή, η υπόθεση νομίμως εισάγεται προς ανασυζήτηση (κατά το άρθρο 194 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας) με την από 17-2-2022 πράξη του Προέδρου του Β' Τμήματος του Δικαστηρίου, για το λόγο ότι μετά την αρχική συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, στη δικάσιμο της 26^{ης} Ιανουαρίου 2022, δεν κατέστη δυνατή η διενέργεια διάσκεψης μέχρι τις 14-2-2022, χρονολογία υποβολής από τον Παναγιώτη Αργύρη, Εφέτη Δ.Δ., που

είχε αρχικά οριστεί Εισηγητής της υπόθεσης με την από 30-12-2021 πράξη του Προέδρου του Τμήματος, της παραίτησής του από την Υπηρεσία, κατ' επίκληση λόγων υγείας.

5.Επειδή, ο ν. 4194/2013 «Κώδικας Δικηγόρων» (Α' 208) ορίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: Άρθρο 87: «Οι δικηγόροι που είναι διορισμένοι στην Περιφέρεια κάθε Πρωτοδικείου και ασκούν νόμιμα το λειτούργημά τους σε οποιοδήποτε Δικαστήριο αποτελούν το Δικηγορικό Σύλλογο, στον οποίο είναι υποχρεωτικά μέλη». Άρθρο 89: «1. Οι Δικηγορικοί Σύλλογοι είναι νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, σωματειακής μορφής.... 2. ...». Άρθρο 91: «Όργανα των Δικηγορικών Συλλόγων είναι: α) Η Γενική Συνέλευση των μελών, β) ο Πρόεδρος, γ) το Διοικητικό Συμβούλιο, δ) Οι Επιτροπές Μητρώου και ε) τα Πειθαρχικά Συμβούλια». Άρθρο 97: «1. Το Διοικητικό Συμβούλιο κάθε συλλόγου αποτελείται από τον Πρόεδρο και: α) ... β) ... γ) ... δ) δέκα (10) μέλη, όταν έχει από τριακόσια ένα (301) μέχρι πεντακόσια (500) μέλη, ε) ... ζ) ... 2.3. Ο αριθμός των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου καθορίζεται σύμφωνα με τον αριθμό των μελών που έχουν εγγραφεί στο Σύλλογο μέχρι τις 30 Σεπτεμβρίου του έτους των αρχαιρεσιών [εν προκειμένω, ο Δ.Σ. Κέρκυρας αριθμούσε 307 μέλη].4.». Άρθρο 109: «1. ... 2. Στους Δικηγορικούς Συλλόγους τα μέλη των οποίων, στις 30 Σεπτεμβρίου του έτους των εκλογών, υπερβαίνουν τα χίλια (1000), ο υποψήφιος πρόεδρος υποβάλλει υποψηφιότητα ως επικεφαλής συνδυασμού. ...». Άρθρο 110: «1. Σε όσους Δικηγορικούς Συλλόγους την 30ή Σεπτεμβρίου του έτους των εκλογών τα μέλη τους δεν υπερβαίνουν τα χίλια (1000), καταρτίζεται ενιαίο ψηφοδέλτιο υποψήφιων συμβούλων. Το Διοικητικό Συμβούλιο αποφασίζει εάν θα καταρτισθεί ενιαίο ψηφοδέλτιο υποψήφιων προέδρων ή ψηφοδέλτιο χωριστό για κάθε υποψήφιο πρόεδρο. 2. ...». Άρθρο 113: «Ο Σύλλογος με δαπάνες και μέριμνά του εκτυπώνει: α) ... β) Στην περίπτωση του άρθρου 110 του Κώδικα ψηφοδέλτια υποψήφιων Προέδρων και συμβούλων με αλφαβητική σειρά των ονομάτων τους. ...». Άρθρο 114: «1. ... 3. Η εκλογή διενεργείται ενώπιον Εφορευτικής Επιτροπής, ..., και αποφασίζει κατά πλειοψηφία για κάθε ζήτημα που ανακύπτει κατά την ψηφοφορία. ... Η Εφορευτική Επιτροπή τηρεί το πρωτόκολλο ψηφοφορίας στο οποίο αναγράφονται τα ονοματεπώνυμα των ψηφοφόρων και ο αριθμός του

μητρώου τους και μετά το τέλος της ψηφοφορίας συντάσσει το πρακτικό διαλογής των ψήφων, εξάγει τα αποτελέσματα της εκλογής και ανακηρύσσει τους επιτυχόντες. ...». Άρθρο 115: Η διενέργεια της ψηφοφορίας και οι σταυροί προτιμήσεως. 1. Την ημέρα της ψηφοφορίας ο εκλογέας προσέρχεται στο εκλογικό τμήμα και μετά τη διαπίστωση των στοιχείων της ταυτότητάς του, παραλαμβάνει από την εφορευτική επιτροπή δύο φακέλους σφραγισμένους με τη σφραγίδα του Συλλόγου και σειρά ψηφοδελτίων των υποψήφιων Προέδρων και συμβούλων και αποσύρεται σε ιδιαίτερο χώρο, ώστε να εξασφαλίζεται το απόρρητο της ψηφοφορίας. Ο εκλογέας ψηφίζει τους υποψήφιους προέδρους και συμβούλους της προτίμησής του με σταυρό που σημειώνει δίπλα στο ονοματεπώνυμό τους. Εάν υπάρχει ξεχωριστό ψηφοδέλτιο για κάθε υποψήφιο πρόεδρο, δεν απαιτείται σταυροδότηση. Ο εκλογέας δικαιούται να σταυροδοτήσει υποψήφιους συμβούλους της προτίμησής του 2. ... 3. Τα ψηφοδέλτια τοποθετούνται στους φακέλους που ρίπτονται ιδιόχειρα στις ψηφοδόχους από το μέλος που ψηφίζει. 4. ...». Άρθρο 116: «Άκυρα ψηφοδέλτια. Άκυρα είναι τα ψηφοδέλτια που δεν πληρούν τους όρους του άρθρου 113 του Κώδικα, καθώς και τα ψηφοδέλτια που έχουν ενδείξεις, οι οποίες παραβιάζουν εμφανώς τη μυστικότητα της ψηφοφορίας». Άρθρο 117: «Εκλογή Προέδρου και μελών Διοικητικού Συμβουλίου. 1. Για την εκλογή του Προέδρου απαιτείται να λάβει αυτός το 50% συν ένα των έγκυρων ψηφοδελτίων. ... Οι σύμβουλοι εκλέγονται από την ψηφοφορία της πρώτης Κυριακής ή και Δευτέρας στην περίπτωση του άρθρου 107 παρ. 2 του Κώδικα, και κατά τη σειρά των ψήφων που έλαβαν μέχρι τη συμπλήρωση του προβλεπόμενου αριθμού μελών του Διοικητικού Συμβουλίου. 2. Στην περίπτωση του άρθρου 109 και 110 του Κώδικα, Πρόεδρος εκλέγεται εκείνος που μεταξύ των υποψήφιων προέδρων έλαβε το 50% συν ένα των εγκύρων ψηφοδελτίων. Διαφορετικά η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται την επόμενη Κυριακή ή και Δευτέρα στην περίπτωση του άρθρου 107 παρ. 2. Σε αυτήν συμμετέχουν οι δύο πρώτοι υποψήφιοι πρόεδροι που συγκέντρωσαν το μεγαλύτερο αριθμό ψήφων, οπότε εκλέγεται ως πρόεδρος ο υποψήφιος που θα λάβει τις περισσότερες ψήφους. 3. Ο μη εκλεγείς στην επαναληπτική εκλογή υποψήφιος Πρόεδρος καταλαμβάνει τη θέση συμβούλου». Άρθρο 118: «Σύστημα αναλογικής και συνδυασμοί. 1. Στους Δικηγορικούς Συλλόγους, στους οποίους οι αρχαιρεσίες διεξάγονται με

το σύστημα των συνδυασμών, η εκλογή των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου γίνεται με το σύστημα της απλής αναλογικής. ... 2. Ο επικεφαλής του συνδυασμού εκλέγεται σύμβουλος, εάν ο ίδιος, ως υποψήφιος πρόεδρος, έχει λάβει ποσοστό ψήφων άνω του 6% των έγκυρων ψηφοδελτίων». Άρθρο 121: «Ένστασεις κατά του κύρους των εκλογών. 1. Κάθε μέλος του Συλλόγου έχει το δικαίωμα να υποβάλει ένσταση κατά του κύρους των εκλογών, εφόσον έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του προς το Σύλλογο μέχρι την ημέρα της υποβολής της ένστασής του. 2. Η ένσταση ασκείται εντός δέκα ημερών από τη διενέργεια των εκλογών ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου, στην περιοχή του οποίου υπάγεται ο Δικηγορικός Σύλλογος. Η ένσταση ασκείται με κατάθεση δικογράφου στη γραμματεία του αρμόδιου εφετείου και εκδικάζεται την ημέρα που ορίζει ο πρόεδρος με πράξη του. ... 3. Στη συζήτηση της ένστασης παρίσταται ο ενιστάμενος και εκ μέρους του Συλλόγου, ο πρόεδρος ή αντιπρόεδρος ή μέλος του διοικητικού συμβουλίου, εξουσιοδοτούμενο εγγράφως από τον Πρόεδρο. Υπομνήματα κατατίθενται δύο (2) τουλάχιστον εργάσιμες ημέρες πριν από τη συζήτηση, χωρίς να είναι υποχρεωτικά. 4. Το διοικητικό εφετείο εκδικάζει την ένσταση λαμβάνοντας υπόψη τα προσκομιζόμενα στοιχεία χωρίς να απαιτείται η έκδοση προδικαστικής απόφασης. Μάρτυρες μπορεί να εξετασθούν κατά τη συζήτηση της ένστασης. 5. Η υποβολή ένστασης κατά του κύρους των αρχαιρεσιών δεν αναστέλλουν το αποτέλεσμα αυτών».

6.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 267 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ. - ν. 2717/1999, Α' 97), στις διατάξεις των άρθρων 267 και επόμενων του Κώδικα «υπάγονται οι διαφορές που αναφύονται κατά την εκλογική διαδικασία για την άμεση ανάδειξη των αιρετών οργάνων των νομικών προσώπων δημόσιου δικαίου, οι οποίες προβλέπονται από το νόμο ως διοικητικές διαφορές ουσίας». Κατά το άρθρο 269 του παραπάνω Κώδικα, όπως ισχύει, «1. Για την επίλυση των διαφορών του άρθρου 267 ασκείται ένσταση. 2. Η, κατά την προηγούμενη παράγραφο, ένσταση ασκείται κατά των πράξεων με τις οποίες, σύμφωνα με την ισχύουσα για τα επί μέρους νομικά πρόσωπα νομοθεσία, εξάγεται το αποτέλεσμα της εκλογής και ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες, που αποτελούν ή συγκροτούν το αιρετό όργανο, καθώς και οι τυχόν επιλαχόντες ...». Περαιτέρω, ο ίδιος Κώδικας




ορίζει τα εξής: Άρθρο 270: «1. ... 2. Η ένσταση στρέφεται κατά του νομικού προσώπου». Άρθρο 271: «1. ... 2. Η ένσταση δεν μπορεί πάντως να ασκηθεί αν έχουν περάσει είκοσι (20) ημέρες από τη διενέργεια των αρχαιρεσιών», Άρθρο 272: «Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται αναλόγως οι, υπό τον ΠΡΩΤΟ ΤΙΤΛΟ, διατάξεις του ΤΜΗΜΑΤΟΣ τούτου και, περαιτέρω, οι γενικές διατάξεις του ΠΡΩΤΟΥ ΜΕΡΟΥΣ.», δηλαδή, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των άρθρων 244 έως 265, καθώς και οι διατάξεις της γενικής διαδικασίας (άρθρα 1 επ.).

7.Επειδή, περαιτέρω, με τον παραπάνω Κ.Δ.Δ., ορίζονται τα εξής: Άρθρο 249 (όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 77 του ν. 4804/2021, Α' 90/5-6-2021): «1. Λόγους ένστασης μπορούν να θεμελιώσουν στις εκλογές των δημοτικών και των περιφερειακών αρχών, αντίστοιχα: α) ... β) η παράβαση του νόμου κατά τη διεξαγωγή της εκλογής, ή κατά την εξαγωγή του εκλογικού αποτελέσματος, ή κατά την ανακήρυξη των υποψήφιων συνδυασμών, ή κατά την ανακήρυξη του επιτυχόντος συνδυασμού και των επιλαχόντων συνδυασμών ..., γ) η ακυρότητα ή η εσφαλμένη αρίθμηση των ψηφοδελτίων. 2. ...». Άρθρο 251: «Το δικόγραφο της ένστασης, εκτός από τα στοιχεία που προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 45, πρέπει απαραίτητως να μνημονεύει, με ακρίβεια, ..., καθώς και τα πρόσωπα των οποίων αμφισβητείται με αυτό η εκλογή ή η ανακήρυξη. Επίσης, το ίδιο δικόγραφο πρέπει να περιέχει σαφείς και συγκεκριμένους λόγους, καθώς και σαφώς καθορισμένο αίτημα». Άρθρο 255, όπως ισχύει: «1. Στη δίκη ενώπιον του πρωτοδικείου ή του εφετείου μπορεί να παρέμβει προσθέτως, υπέρ οποιουδήποτε από τους κυρίους διαδίκους, όποιος έχει έννομο, προς τούτο, συμφέρον. Η παρέμβαση ασκείται με δικόγραφο, που κατατίθεται στη γραμματεία του δικαστηρίου στο οποίο εκκρεμεί η ένσταση ... Με το δικόγραφο της παρέμβασης είναι δυνατόν να προβληθούν και πραγματικοί ισχυρισμοί. 2. Ο παρεμβαίνων, σε κάθε περίπτωση, μπορεί να επιχειρεί όλες τις διαδικαστικές πράξεις που προβλέπει ο νόμος, εφόσον δεν αντιτίθενται στο συμφέρον και τις πράξεις του διαδίκου υπέρ του οποίου παρεμβαίνει, έχει δε δικαίωμα να ασκήσει όλα τα ένδικα μέσα». Άρθρο 256, όπως ισχύει: «Αντένσταση. 1. Αν ασκηθεί ένσταση, τα πρόσωπα των οποίων με την ένσταση αμφισβητείται η εκλογή ή η ανακήρυξη, καθώς και εκείνοι στην

εκλογή ή ανακήρυξη των οποίων μπορεί να επιδράσει η απόφαση που θα εκδοθεί μπορούν, καί μετά την πάροδο της προθεσμίας της ένστασης, να ασκήσουν αντένσταση, ακόμη και αν, κατά οποιονδήποτε τρόπο, έχουν αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη ή έχουν παραιτηθεί από την άσκηση κατ' αυτής ένστασης. 2. Με την αντένσταση μπορούν να προβληθούν λόγοι αντίστοιχοι προς αυτούς που προβάλλονται με την ένσταση, οι οποίοι όμως είναι δυνατόν να στηρίζονται και σε διαφορετικά, από ότι εκείνοι, πραγματικά γεγονότα. 3. Η αντένσταση ασκείται με δικόγραφο, το οποίο κατατίθεται ... στη γραμματεία του δικαστηρίου στο οποίο εκκρεμεί η ένσταση ... 4. Η συνεκδίκαση της ένστασης και της αντένστασης είναι υποχρεωτική. 5. ... 6. ...». Άρθρο 259: «Εξουσία του δικαστηρίου – Απόφαση. 1. Αν το δικαστήριο διαπιστώσει παράβαση του νόμου ή ουσιαστικές πλημμέλειες κατά τη διεξαγωγή της εκλογής, ή κατά την εξαγωγή του εκλογικού αποτελέσματος, ή κατά την ανακήρυξη ..., ακυρώνει ή τροποποιεί, κατά περίπτωση την προσβαλλόμενη πράξη. ... 2. Αν, ειδικότερα, το δικαστήριο, κατά την εκδίκαση της ένστασης, διαπιστώσει ... ακυρότητα ή εσφαλμένη αρίθμηση των ψήφων, καθορίζει, βάσει των έγκυρων ψήφων και της ορθής αρίθμησης τους, εκείνους που εκλέγονται. 3. ...».

8.Επειδή, από τις προεκτεθείσες διατάξεις του άρθρου 255 του Κ.Δ.Δ., ερμηνευόμενες ενόψει και της εισηγητικής έκθεσης του εν λόγω Κώδικα, συνάγεται ότι στη δίκη ενώπιον του διοικητικού πρωτοδικείου ή του διοικητικού εφετείου, επί διαφοράς που αναφύεται κατά την εκλογική διαδικασία (για την ανάδειξη των αιρετών οργάνων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και των λοιπών ν.π.δ.δ.), επιτρέπεται να ασκηθεί μόνο πρόσθετη παρέμβαση προς υποστήριξη κύριου διαδίκου, όχι δε και κύρια παρέμβαση, στρεφόμενη κατά όλων των κύριων διαδίκων, με την οποία διατυπώνονται αυτοτελή αιτήματα (πρβλ. ΣτΕ 3404/2003 σκ. 4). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί (πρβλ. ΣτΕ 819/2010 σκ. 8), εκείνος ο οποίος αναδείχθηκε νικητής κατά τις εκλογές στερείται εννόμου συμφέροντος να ασκήσει αυτοτελώς ένσταση. Η προϋπόθεση αυτή του παραδεκτού της άσκησης της ένστασης, η οποία εκφράζει γενική αρχή του δικονομικού δικαίου και παγίως γίνεται δεκτή από τη νομολογία, δεν είναι αναγκαίο, κατά την έννοια του άρθρου 20 παρ. 1 του Συντάγματος, να διατυπώνεται ρητά σε ειδική νομοθετική διάταξη. Πλην, όμως, ο αναδειχθείς νικητής κατά τις εκλογές, αν




ασκηθεί εναντίον του ένσταση, έχει δικαίωμα άσκησης αντένστασης, με την οποία δύναται να προβάλει τόσο αυτοτελείς ισχυρισμούς για το κύρος των ψηφοδελτίων, όσο και άλλους λόγους που είναι δυνατό να προβληθούν με ένσταση. Επομένως, προϋπόθεση άσκησης αντένστασης αποτελεί η άσκηση ένστασης, με την οποία η αντένσταση συνεκδικάζεται υποχρεωτικά (κατ' άρθρο 256 παρ. 4 του Κ.Δ.Δ.).

9.Επειδή, τα ένδικα βοηθήματα του Ιωάννη Κοντού και της Ευδοκίας Κατέχη ασκούνται πρωτίστως ως παρεμβάσεις υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης και επομένως νομίμως και υπέρ του καθ' ου η ένσταση Δ.Σ. Κέρκυρας, ο οποίος εκ του νόμου (άρθρο 270 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ.) νομιμοποιείται παθητικά στην παρούσα δίκη, ενόψει του ότι η παρέμβαση (πρόσθετη), σύμφωνα με το άρθρο 255 του Κ.Δ.Δ., που εφαρμόζεται αναλόγως με βάση το άρθρο 272 του ίδιου Κώδικα, εφόσον ο ν. 4194/2013 δεν περιέχει αντίστοιχη διάταξη, μπορεί να ασκηθεί μόνο προς υποστήριξη κύριου διαδίκου. Περαιτέρω, η παρέμβαση του Ιωάννη Κοντού ασκείται με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτώς, αφού σε περίπτωση αποδοχής της κρινόμενης ένστασης θα ακυρωθεί η εκλογή του ως Προέδρου του Δ.Σ. Κέρκυρας. Το ίδιο δε ένδικο βοήθημα ασκείται παραδεκτώς επικουρικά και ως αντένσταση, εφόσον με αυτό ο αντενιστάμενος, νικητής Πρόεδρος των επίμαχων εκλογών, προβάλλει αυτοτελείς ισχυρισμούς για το κύρος ορισμένων ψηφοδελτίων, επιδιώκοντας την απόρριψη της κρινόμενης ένστασης. Εξάλλου, και η παρέμβαση της Ευδοκίας Κατέχη ασκείται με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτώς, επιδιώκοντας να παραμείνει αλώβητη η προσβαλλόμενη πράξη, δυνάμει της οποίας η προαναφερόμενη ανακηρύχθηκε επιτυχόν (τακτικό) μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του καθ' ου Συλλόγου, δεδομένου ότι σε περίπτωση αποδοχής του επικουρικού αιτήματος της κρινόμενης ένστασης, ο μεν ενιστάμενος θα καταλάβει την 1^η θέση τακτικού συμβούλου, η δε παρεμβαίνουσα θα υποχωρήσει στην 1^η θέση αναπληρωματικού συμβούλου. Αντίθετα, η επικουρικά σωρευόμενη στο ίδιο δικόγραφο αντένσταση, με την οποία επιδιώκεται από την αντενισταμένη η αύξηση της εκλογικής δύναμης του παρεμβαίνοντος - αντενισταμένου και αντίστοιχα η μείωση εκείνης του ενισταμένου, ασκείται απαραδέκτως και ειδικότερα χωρίς έννομο συμφέρον, καθόσον ούτε από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ούτε η αντενισταμένη επικαλείται και τεκμηριώνει σε τί

ακριβώς θα την ωφελούσε κάτι τέτοιο, αφού και αν ακόμη η εκλογική δύναμη του ενισταμένου περιοριζόταν στις 109 ψήφους, όπως αυτή ζητεί, τούτος πάλι θα εξακολουθούσε να συγκεντρώνει περισσότερες ψήφους από την ίδια.

10.Επειδή, σχετικά με το παραδεκτό της κρινόμενης ένστασης ο καθ' ου Δ.Σ. Κέρκυρας προβάλλει, με το υπόμνημα που κατέθεσε νομίμως, ότι αυτή ασκήθηκε εκπροθέσμως στις 30-12-2021, εφόσον το πρακτικό της Εφορευτικής Επιτροπής συντάχθηκε στις 28-11-2021, ευθύς μετά το πέρας της εκλογικής διαδικασίας. Με την παρέμβαση – αντένσταση του Ιωάννη Κοντού και την παρέμβαση της Ευδοκίας Κατέχη, όπως αναπτύχθηκαν με τα υπομνήματα που κατατέθηκαν νομίμως, επίσης προβάλλεται ότι η κρινόμενη ένσταση είναι εκπρόθεσμη, διότι ασκήθηκε μετά την πάροδο 10 ημερών από τη διενέργεια, στις 28-11-2021, των επίμαχων εκλογών.

11.Επειδή, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 269 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ., 114 παρ. 3 και 121 παρ. 1 και 2 του ν. 4194/2013, που εκτέθηκαν σε προηγούμενες σκέψεις, η ένσταση ασκείται κατά της πράξης με την οποία εξάγονται τα αποτελέσματα της εκλογής και ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες, η πράξη δε αυτή αντιστοιχεί στο πρακτικό που συντάσσει η εφορευτική επιτροπή για τη διαλογή των ψήφων, την εξαγωγή του αποτελέσματος της εκλογής και την ανακήρυξη των επιτυχόντων. Περαιτέρω, η πράξη αυτή είναι πράξη δημοσιευτέα, αποκτά δηλαδή νομική ισχύ από τη δημοσίευσή της και επομένως δεν είναι δυνατό να υπάρξει απώλεια του δικονομικού δικαιώματος άσκησης της ένστασης πριν καν γεννηθεί, δεδομένου ότι το δικαίωμα αυτό γεννάται με τη δημοσίευση της προσβαλλόμενης πράξης. Εξάλλου, το άρθρο 271 του Κ.Δ.Δ. που ορίζει στην παρ. 2 ότι η ένσταση δεν μπορεί να ασκηθεί αν έχουν περάσει 20 ημέρες από τη διενέργεια των εκλογών, προϋποθέτει ότι η δημοσίευση των εκλογικών αποτελεσμάτων έχει λάβει χώρα εντός του εικοσαημέρου από τη διενέργεια των εκλογών. Δεν μπορεί δε να γίνει δεκτή η εκδοχή ότι σε κάθε περίπτωση, δηλαδή, ακόμη και όταν η δημοσίευσή των εκλογικών αποτελεσμάτων γίνεται μετά τη λήξη του εικοσαημέρου από τη διενέργεια των εκλογών, απαγορεύεται, σύμφωνα με την παραπάνω διάταξη, η άσκηση της ένστασης, διότι έτσι θα καταλυόταν το δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια, που κατοχυρώνεται από το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος (πρβλ. ΣτΕ 3029/2003 σκ. 6). Κατά συνέπεια, η κρινόμενη ένσταση κατά της από 21-12-2021 και με αρ. πρωτ. 348/22-12-



2021 πράξης, με την οποία κοινοποιήθηκαν τα αποτελέσματα των επίμαχων εκλογών, ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 30-12-2021, δηλαδή, εντός δεκαημέρου από την παραπάνω κοινοποίηση, λαμβάνοντας υπόψη και ότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν αποδεικνύεται άλλη κοινοποίηση / δημοσίευση. Επομένως, όσα αντίθετα προβάλλονται από τον καθ' ου, τον παρεμβαίνοντα – αντενιστάμενο και την παρεμβαίνουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

12.Επειδή, ο καθ' ου με το νομίμως κατατεθέν υπόμνημά του προβάλλει ότι το δικόγραφο της κρινόμενης ένστασης περιέχει κενά / αποσιωπητικά που το καθιστούν αόριστο, ως στερούμενο ακριβούς νοήματος. Από την επισκόπηση του εν λόγω δικογράφου προκύπτει ότι δεν έχουν συμπληρωθεί διατάξεις άρθρων του Κώδικα Δικηγόρων (βλ. σελ. 1 και 9), ο αριθμός της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Δ.Σ. Κέρκυρας, με την οποία αποφασίστηκε να μην καταρτιστεί ενιαίο ψηφοδέλτιο υποψήφιων Προέδρων στις επίμαχες εκλογές (βλ. σελ. 2), ο αριθμός μιας απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας (βλ. σελ. 11) και ο αριθμός του παραβόλου (βλ. σελ. 13). Ωστόσο, οι παραπάνω παραλείψεις, καθώς και άλλες επουσιώδεις, που όμως καλύπτονται από τα συμφραζόμενα ή από τα στοιχεία του φακέλου, δεν επιδρούν στο κύρος του δικογράφου της κρινόμενης ένστασης, ενόψει του ότι αυτό, εκτός από τα στοιχεία του άρθρου 45 του Κ.Δ.Δ., αναφέρει τα πρόσωπα των οποίων αμφισβητείται η ανακήρυξη (Ιωάννης Κοντός και Ευδοκία Κατέχη), περιέχει δε συγκεκριμένους λόγους και σαφώς καθορισμένο αίτημα, σύμφωνα με το άρθρο 251 του Κ.Δ.Δ., που εφαρμόζεται εν προκειμένω, με βάση το άρθρο 272 του ίδιου Κώδικα, όσα δε υποστηρίζονται περί του αντιθέτου είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Με τα δεδομένα αυτά, η κρινόμενη ένσταση ασκείται παραδεκτως και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία.

13.Επειδή, όπως συνάγεται από τη διάταξη του άρθρου 116 του ν. 4194/2013, οι ενδείξεις που έχει το ψηφοδέλτιο, όπως σημεία, λέξεις, στίγματα, φράσεις, σχισίματα, αναδιπλώσεις, κηλίδες καθώς και σταυροί προτίμησης, μπορεί να επιφέρουν την ακυρότητά του, εάν θεωρηθεί ότι αποτελούν διακριτικά γνωρίσματα, με τα οποία παραβιάζεται εμφανώς η συνταγματική αρχή της μυστικότητας της ψηφοφορίας, εάν δηλαδή κριθεί ότι η ύπαρξη των παραπάνω ενδείξεων καταλείπει τη δυνατότητα να προσδιοριστεί αμέσως ή εμμέσως ο εκλογέας που ψήφισε με το συγκεκριμένο ψηφοδέλτιο. Κατά την εκδίκαση δε των εκλογικών διαφορών, τα αρμόδια δικαστήρια

κρίνουν εάν στη συγκεκριμένη περίπτωση, οι παραπάνω ενδείξεις αποτελούν ή όχι διακριτικά γνώρισμα με βάση τα διδάγματα της λογικής και της κοινής πείρας και λαμβάνοντας υπόψη τις εκάστοτε συνθήκες υπό τις οποίες τελεί ο εκλογέας, το είδος της ένδειξης, τη θέση της και τον τρόπο χάραξης για να συναγάγουν αν η εκάστοτε αμφισβητούμενη ένδειξη έχει τεθεί τυχαία ή σκόπιμα (πρβλ. ΣτΕ 3029/2003). Σε περίπτωση δε αμφιβολίας, το ψηφοδέλτιο πρέπει να θεωρείται έγκυρο, ενόψει της συνταγματικής κατοχύρωσης του εκλογικού δικαιώματος. Η θέση του σταυρού προτίμησης δίπλα στο όνομα του υποψηφίου, αριστερά ή δεξιά στον ένα και αριστερά στον άλλο υποψήφιο ή η σημείωση δύο συνεχόμενων σταυρών προτίμησης από τη μία ή από την άλλη πλευρά του ιδίου ή άλλου ονόματος, ο τρόπος γραφής του σταυρού προτίμησης που μπορεί να οφείλεται στη σπουδή, την ηλικία, την ελαττωμένη όραση του ψηφοφόρου ή το μέσο που χρησιμοποίησε, οι έντονοι, άτονοι, ακανόνιστοι, κακότεχνοι, διπλογραμμένοι με παράλληλες γραμμές, μεγαλύτεροι ή μικρότεροι του συνήθους, κεκλιμένοι ή σε σχήμα Χ σταυροί προτίμησης, που οφείλονται στις παραπάνω αιτίες ή και σε αδεξιότητα του ψηφοφόρου, δεν συνεπάγονται ακυρότητα της ψήφου, αν, κατά την ουσιαστική εκτίμηση του αρμόδιου δικαστηρίου, ο ανώμαλος σχηματισμός του σταυρού προτίμησης δεν είναι διακριτικό γνώρισμα, που παραβιάζει το απόρρητο της ψηφοφορίας (βλ. ΑΕΔ 1/2009, 16/2005). Αντιθέτως, θεωρούνται, κατ' αρχήν, ως διακριτικά γνώρισμα, τα οποία παραβιάζουν το απόρρητο της ψηφοφορίας, διακριτικοί σταυροί προτίμησης μέσα σε κύκλο, σε σχήμα αστερίσκου, σε άλλη θέση του ψηφοδελτίου και όχι δίπλα στο όνομα του υποψηφίου, σταυροί προτίμησης άλλης, εκτός μαύρης ή γαλάζιας, απόχρωσης ή η σημείωση, αντί σταυρού προτίμησης, του σχήματος V (βλ. ΑΕΔ 3/2011, 1/2009, 16/2005).

14.Επειδή, εξάλλου, κατά τη διάταξη του άρθρου 115 παρ. 1 του ν. 4194/2013, εάν υπάρχει ξεχωριστό ψηφοδέλτιο για κάθε υποψήφιο πρόεδρο δεν απαιτείται σταυροδότηση. Η σημείωση, όμως, σταυρού προτίμησης, αν και δεν απαιτείται, δεν επιφέρει, αυτή μόνη, ακυρότητα των ψηφοδελτίων στα οποία τέθηκε, παρά μόνο στην περίπτωση που, κατά την κρίση της εφορευτικής επιτροπής και τελικώς του αρμόδιου δικαστηρίου, ο σταυρός σημειώθηκε με πρόθεση να αποτελέσει διακριτικό γνώρισμα, το οποίο παραβιάζει το απόρρητο της ψηφοφορίας (πρβλ. ΣτΕ 3002/2000 σκ. 25).




15.Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, στις εκλογές της 28^{ης} Νοεμβρίου 2021 για την ανάδειξη του Προέδρου και των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου του Δ.Σ. Κέρκυρας, που αριθμεί λιγότερα των 1.000 μελών, για τη θέση του Προέδρου υπέβαλαν υποψηφιότητα ο ενιστάμενος και ο παρεμβαίνων - αντενιστάμενος. Με την προσβαλλόμενη πράξη γνωστοποιήθηκε ότι επί 239 έγκυρων ψήφων, έλαβαν ο μεν ενιστάμενος 118 ψήφους, ο δε παρεμβαίνων – αντενιστάμενος 121 ψήφους, και ο τελευταίος ανακηρύχθηκε Πρόεδρος (ποσοστό 50% συν ένα των έγκυρων ψηφοδελτίων). Όσον αφορά την εκλογή των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου του Δ.Σ. Κέρκυρας, με την προσβαλλόμενη πράξη γνωστοποιήθηκε ότι επί 262 έγκυρων ψήφων, η παρεμβαίνουσα έλαβε 86 ψήφους και κατατάχθηκε στην 10^η (τελευταία) θέση.

16.Επειδή, με την κρινόμενη ένσταση, ο ενιστάμενος, αφού ιστορεί ότι για κάθε υποψήφιο Πρόεδρο καταρτίστηκε χωριστό ψηφοδέλτιο, προβάλλει ότι τα με αρ. 2 και 3 ψηφοδέλτιά του μη νόμιμα κρίθηκαν ως άκυρα από την αρμόδια Εφορευτική Επιτροπή, για το λόγο ότι μέσα στον ίδιο φάκελο μαζί με το έγκυρο ψηφοδέλτιο υπήρχε και ένα λευκό ψηφοδέλτιο. Και τούτο, διότι, η ύπαρξη δύο ψηφοδελτίων σε ένα φάκελο δεν εμπίπτει στις ακυρότητες που προβλέπει περιοριστικά το άρθρο 116 του ν. 4194/2013 και δεν μπορεί να γίνει αναλογική εφαρμογή άλλης εκλογικής νομοθεσίας που προβλέπει τη σχετική ακυρότητα (όπως το άρθρο 28 παρ. 2 του ν. 3852/2010, Α' 87). Ο ισχυρισμός αυτός πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος, δεδομένου ότι ψηφοδέλτιο που βρίσκεται στον ίδιο φάκελο μαζί με λευκό ή άλλο ψηφοδέλτιο, συνιστά διακριτικό γνώρισμα που παραβιάζει εμφανώς τη μυστικότητα της ψηφοφορίας, σύμφωνα με τους κανόνες της λογικής και τα διδάγματα της κοινής πείρας, και είναι άκυρο, έστω και αν η συγκεκριμένη αυτή περίπτωση δεν μνημονεύεται ρητά ως επιφέρουσα ακυρότητα του ψηφοδελτίου στο άρθρο 116 του ν. 4194/2013, ενόψει και του ότι από το άρθρο 259 του Κ.Δ.Δ. συνάγεται ότι το Δικαστήριο δεν εμποδίζεται να θεωρήσει άκυρο ένα ψηφοδέλτιο ακόμη και για πλημμέλειες που δεν εμπίπτουν στις προβλεπόμενες περιπτώσεις ακυρότητας του άρθρου 116 του ν. 4194/2013 (πρβλ. ΣτΕ 646/2020 σκ. 10).

17.Επειδή, περαιτέρω, ο ενιστάμενος ισχυρίζεται ότι έντεκα ψηφοδέλτια του παρεμβαίνοντος – αντενισταμένου Ιωάννη Κοντού, που

κρίθηκαν από την αρμόδια Εφορευτική Επιτροπή ως έγκυρα, είναι άκυρα, διότι, αν και δεν απαιτείται κατά το άρθρο 115 παρ. 1 του ν. 4194/2013, φέρουν σταυρό, ως ένδειξη που παραβίασε τη μυστικότητα της ψηφοφορίας. Τα ψηφοδέλτια αυτά προσδιορίζονται ως εξής: «1) ψηφοδέλτιο με αρ. 26 [σταυρός] με ελαφριά μισή [γραμμή] από αριστερά του ψηφοδελτίου με διπλή οριζόντια γραμμή, 2) ψηφοδέλτιο με αρ. 30 τεράστιος σταυρός δεξιά του ονόματος, 3) ψηφοδέλτιο με αρ. 47 τεράστιος σταυρός αριστερά του ονόματος, 4) ψηφοδέλτιο με αρ. 72 μεγάλος σταυρός αριστερά του ονόματος, 5) ψηφοδέλτιο με αρ. 74 σταυρός δεξιά του ονόματος με διπλόπατη μέση, 6) ψηφοδέλτιο με αρ. 113 τεράστιος σταυρός δεξιά του ονόματος με την κάθετη γραμμή, 7) ψηφοδέλτιο με αρ. 115 σταυρός αριστερά με κάθετη διπλή γραμμή, 8) ψηφοδέλτιο με αρ. 145 [σταυρός] αριστερά, 9) ψηφοδέλτιο με αρ. 153 [σταυρός] αριστερά του ονόματος με δύο παράλληλες οριζόντιες γραμμές, 10) ψηφοδέλτιο με αρ. 197 [σταυρός] στα δεξιά του ονόματος, πολύ μεγάλος σταυρός, και 11) ψηφοδέλτιο με αρ. 233 [σταυρός] αριστερά του ονόματος με διπλοπατημένη την οριζόντια και υπερμεγέθη – τριπλοπατημένη την κάθετη γραμμή του σταυρού συν μια μικρή κάθετα». Από τη θεώρηση των παραπάνω ψηφοδελτίων προκύπτει ότι αυτά φέρουν σταυρό προτίμησης δεξιά ή αριστερά του ονόματος του παρεμβαίνοντος – αντενισταμένου, η σημείωση του οποίου δεν επιφέρει, από μόνη της, την ακυρότητά τους, καθόσον μπορεί να οφείλεται σε σύγχυση των εκλογέων σχετικά με το αν απαιτούνταν σταυρός προτίμησης ή όχι στο χωριστό ψηφοδέλτιο για τον υποψήφιο Πρόεδρο, εξαιτίας της συχνής κατά τις εκλογές σημείωσης αυτού και του γεγονότος ότι στο χωριστό ψηφοδέλτιο των υποψηφίων συμβούλων έπρεπε να τεθεί σταυρός προτίμησης. Περαιτέρω, οι σταυροί αυτοί έχουν σύνηθες μέγεθος με μικρές αποκλίσεις και συγκεκριμένα οι σταυροί στα με αρ. 30 και 47 ψηφοδέλτια είναι λίγο μεγαλύτεροι και στα με αρ. 74 και 145 ψηφοδέλτια λίγο μικρότεροι, ενώ ο σταυρός στο με αρ. 153 ψηφοδέλτιο είναι διπλοπατημένος στο οριζόντιο σκέλος του και ο σταυρός στο με αρ. 233 ψηφοδέλτιο είναι διπλοπατημένος στο κάθετο σκέλος του. Οι παραπάνω τρόποι γραφής των σταυρών προτίμησης οφείλονται προφανώς στη σπουδή ή στην αδεξιότητα ή στον ιδιαίτερο γραφικό χαρακτήρα των εκλογέων και δεν αποτελούν διακριτικό γνώρισμα που παραβιάζει το απόρρητο της ψηφοφορίας, εφόσον δεν μπορεί να προσδιοριστεί άμεσα ή έμμεσα η

ταυτότητα του εκλογέα που ψήφισε με το συγκεκριμένο ψηφοδέλτιο, όσα δε αντίθετα προβάλλονται με την κρινόμενη ένσταση πρέπει ν' απορριφθούν ως αβάσιμα. Επομένως, μετά την εξέταση της κρινόμενης ένστασης κατά την κύρια βάση της ο αριθμός των ψήφων του ενισταμένου και του αντενισταμένου δεν μεταβλήθηκε και ανέρχεται, αντίστοιχα, σε 118 και 121.

18.Επειδή, με την κρινόμενη αντένστασή του ο Ιωάννης Κοντός ζητεί να προσμετρηθεί υπέρ αυτού ως έγκυρο το με αρ. 3 ψηφοδέλτιό του και να ακυρωθούν τα με αρ. 134, 56, 175, 165, 201, 180, 207, 228 και 232 (συνολικά 9) ψηφοδέλτια του ενισταμένου. Πλην, όμως, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των προβαλλόμενων λόγων ως προς το κύρος των παραπάνω ψηφοδελτίων, διότι ακόμη και υπό την εκδοχή ότι είναι βάσιμοι, η αύξηση της εκλογικής δύναμης του αντενισταμένου κατά 1 ψήφο, ώστε να ανέλθει σε 122 ψήφους, και η μείωση της εκλογικής δύναμης του ενισταμένου κατά 9 ψήφους, ώστε να ανέλθει σε 109 ψήφους, δεν θα οδηγήσει σε μεταβολή του εκλογικού αποτελέσματος, εφόσον, όπως έγινε δεκτό στην προηγούμενη σκέψη, ο αντενιστάμενος, ούτως ή άλλως, προηγείται του ενισταμένου κατά 3 ψήφους (121 – 118), και με ποσοστό 50% συν ένα επί των έγκυρων ψηφοδελτίων εκλέγεται ως Πρόεδρος (άρθρο 117 του ν. 4194/2013). Επομένως, η προκείμενη αντένσταση πρέπει ν' απορριφθεί ως αλυσιτελής.

19.Επειδή, με την κρινόμενη ένσταση, ο ενιστάμενος προβάλλει επικουρικά ότι έπρεπε να ανακηρυχθεί 1^{ος} σύμβουλος του Διοικητικού Συμβουλίου του Δ.Σ. Κέρκυρας με 118 ψήφους, η δε Ευδοκία Κατέχη, ήδη 10^η (τελευταία επιτυχούσα) σύμβουλος να ανακηρυχθεί 1^η επιλαχούσα σύμβουλος, κατ' εφαρμογή της παρ. 2 του άρθρου 118 του ν. 4194/2013, ενόψει του ότι η παρ. 3 του άρθρου 117 του ίδιου νόμου, σύμφωνα με την οποία μόνο ο μη εκλεγείς στην επαναληπτική εκλογή υποψήφιος Πρόεδρος καταλαμβάνει τη θέση συμβούλου, προσκρούει στις συνταγματικές αρχές της ισότητας και αναλογικότητας της ψήφου. Ο καθ' ου με το νομίμως κατατεθέν υπόμνημά του ισχυρίζεται ότι στους Δ.Σ. που αριθμούν περισσότερα από 1.000 μέλη, ο επικεφαλής του συνδυασμού εκλέγεται σύμβουλος του δικού του συνδυασμού, γεγονός που δεν μπορεί να ισχύει στους Δ.Σ. που αριθμούν λιγότερα από 1.000 μέλη (όπως ο Δ.Σ. Κέρκυρας), καθόσον σ' αυτούς καταργήθηκαν τα παραταξιακά ψηφοδέλτια και η εκλογή των συμβούλων

γίνεται με τη διάταξη του άρθρου 117 του ν. 4194/2013. Περαιτέρω, με τις κρινόμενες παρεμβάσεις προβάλλεται ότι ο ν. 4194/2013 διακρίνει το εκλογικό σύστημα ανάδειξης των συμβούλων των Διοικητικών Συμβουλίων των Δ.Σ. ανάλογα με τον αριθμό των μελών των τελευταίων. Έτσι στους Δ.Σ. με λιγότερα από 1.000 μέλη καταρτίζεται ενιαίο ψηφοδέλτιο υποψηφίων συμβούλων, ενώ στους Δ.Σ. με περισσότερα από 1.000 μέλη, στους οποίους οι εκλογές γίνονται με το σύστημα των συνδυασμών, η εκλογή των συμβούλων γίνεται με το σύστημα της απλής αναλογικής. Με τον τρόπο αυτό δεν προκύπτει ανισότητα, διότι στους μικρούς Δ.Σ. οι σχέσεις μεταξύ των μελών είναι περισσότερο προσωπικές, οπότε το βέλτιστο από πλευράς αντιπροσώπευσης σύστημα εκλογής είναι βάσει των σταυρών προτίμησης, ενώ στους μεγάλους Δ.Σ. το βέλτιστο σύστημα είναι το της αναλογικής εκπροσώπησης.

20.Επειδή, όπως συνάγεται από το γράμμα της διάταξης του άρθρου 117 παρ. 3 του ν. 4194/2013, που αναφέρθηκε στη σκέψη 5 και η οποία πρέπει να ερμηνεύεται στενά, εφόσον προβλέπει περιορισμό στην άσκηση του δικαιώματος του εκλέγεσθαι (πρβλ. ΣτΕ 1492/2021 σκ. 7), στις περιπτώσεις των μικρών Δ.Σ. που αριθμούν λιγότερα των 1.000 μελών, οι αποτυχόντες κατά την πρώτη εκλογή υποψήφιοι Πρόεδροι δεν μπορούν να ανακηρυχθούν σύμβουλοι, δεδομένου ότι μόνο ο υποψήφιος Πρόεδρος που δεν εκλέχθηκε σε επαναληπτική εκλογή καταλαμβάνει τη θέση συμβούλου. Σε διαφορετική περίπτωση, όλοι οι αποτυχόντες υποψήφιοι Πρόεδροι κατά την πρώτη εκλογή, οι οποίοι επέλεξαν να συμμετάσχουν στις εκλογές των παραπάνω Δ.Σ. ως υποψήφιοι Πρόεδροι με χωριστό ψηφοδέλτιο, θα εκλέγονταν σύμβουλοι, κατ' αποκλεισμό των υποψηφίων συμβούλων, οι οποίοι επέλεξαν να συμμετάσχουν στις ίδιες εκλογές ως υποψήφιοι σύμβουλοι με χωριστό ψηφοδέλτιο, και αντίστοιχα υπέρμετρο περιορισμό του δικαιώματος του εκλέγεσθαι των τελευταίων, κατά καταστράτηγηση της διάταξης του άρθρου 110 παρ. 1 του ν. 4194/2013, με την οποία δόθηκε το δικαίωμα στα μέλη των μικρών Δ.Σ. να επιλέξουν εάν θα είναι υποψήφιοι Πρόεδροι ή υποψήφιοι σύμβουλοι (βλ. Δ. Εφετείο Πειραιώς 1468/2014 σκ. 5). Ο παραπάνω περιορισμός δεν αντίκειται στις διατάξεις των άρθρων 5 (παρ. 1) και 12 (παρ. 1) του Συντάγματος, ούτε στην αρχή της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 εδ. τελευταίο του Συντάγματος), καθόσον εξυπηρετεί

προφανείς σκοπούς δημοσίου συμφέροντος που αφορούν στον τρόπο επιλογής των οργάνων διοίκησης επαγγελματικών οργανώσεων με έντονα δημόσιο χαρακτήρα, όπως είναι οι δικηγορικοί σύλλογοι, ούτε, άλλωστε, μπορεί να θεωρηθεί, κατά την κοινή πείρα, ότι το εν λόγω μέτρο είναι προδήλως ακατάλληλο ή μη αναγκαίο για την εξυπηρέτηση των προαναφερθέντων σκοπών δημοσίου συμφέροντος, ιδίως ως προς τη διοίκηση των μικρών Δ.Σ., για το λόγο ότι οι σκοποί αυτοί θα μπορούσαν να εξυπηρετηθούν εξ ίσου αποτελεσματικά με οποιοδήποτε άλλο μέτρο (πρβλ. ΣτΕ 2519/2018 7μ.). Με τα δεδομένα αυτά, η διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 118 του ν. 4194/2013, κατά την οποία ο επικεφαλής του συνδυασμού εκλέγεται σύμβουλος, εάν ο ίδιος, ως υποψήφιος Πρόεδρος, έχει λάβει ποσοστό ψήφων άνω του 6% των έγκυρων ψηφοδελτίων, δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής εν προκειμένω. Εξάλλου, ούτε άνιση μεταχείριση μεταξύ των υποψηφίων Προέδρων δημιουργείται, διότι πρόκειται περί ανόμοιων περιπτώσεων, αφού η μεν παρ. 3 του άρθρου 117 αφορά εκλογές που δεν διεξάγονται με το σύστημα των συνδυασμών και ειδικότερα την περίπτωση που διεξάγεται επαναληπτική εκλογή, όπου μάλιστα είναι δυνατόν αποτυχών να είναι ο υποψήφιος πρόεδρος που συγκέντρωσε το μεγαλύτερο αριθμό ψήφων κατά την πρώτη εκλογή, η δε παρ. 2 του άρθρου 118 αφορά εκλογές διεξαγόμενες με το σύστημα των συνδυασμών (βλ. Δ. Εφετείο Πειραιώς 1468/2014 σκ. 5).

21.Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, εφόσον ο ενιστάμενος μετείχε στις εκλογές του Δ.Σ. Κέρκυρας, όπου δεν εφαρμόζεται το σύστημα των συνδυασμών, ως υποψήφιος Πρόεδρος, πλην δεν επακολούθησε επαναληπτική εκλογή, αφού Πρόεδρος εξελέγη από την πρώτη Κυριακή, νομίμως δεν ανακηρύχθηκε σύμβουλος στο Διοικητικό Συμβούλιο αυτού, και επομένως η κρινόμενη ένσταση πρέπει ν' απορριφθεί και ως προς την επικουρική της βάση, ως αβάσιμη.

22.Επειδή, ύστερα απ' αυτά, πρέπει οι συνεκδικαζόμενες ένσταση και αντενστάσεις ν' απορριφθούν, να γίνουν δεκτές οι παρεμβάσεις, να καταπέσουν υπέρ του Δημοσίου τα καταβληθέντα παράβολα για την ένσταση και τις αντενστάσεις (άρθρο 277 παρ. 9 του Κ.Δ.Δ.), και, τέλος, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων να απαλλαγούν οι ηττηθέντες διάδικοι από τα δικαστικά έξοδα εκείνων που νίκησαν (άρθρο 275 παρ. 1 εδάφιο πέμπτο του Κ.Δ.Δ.).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Συνεκδικάζει την ένσταση και τις αντενστάσεις.

Απορρίπτει αυτές.

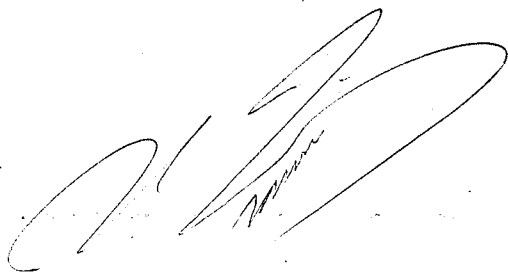
Δέχεται τις παρεμβάσεις.

Διατάσσει την κατάπτωση υπέρ του Δημοσίου των καταβληθέντων παραβόλων της ένστασης και των αντενστάσεων.

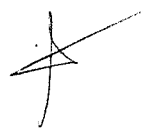
Απαλλάσσει τους ηττηθέντες διαδίκους από τα δικαστικά έξοδα εκείνων που νίκησαν.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στα Ιωάννινα στις 22-3-2022 και δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στις 23-3-2022.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ